

28 grudnia 2018 r.

EC1/2265/2018

Informacja o wynikach postępowania nr 927/DO/BSU/2018
którego przedmiotem zamówienia jest pełnienie funkcji inspektora ochrony danych

„EC1 Łódź-Miasto Kultury” w Łodzi (Zamawiający) informuje, że w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły oferty:

Lp.	Wykonawca	Cena brutto	Pkt w kryt. Cena
1	BAS Krzysztof Radecki, ul. Południowa 8b, 95-002 Palestyna	22000,00	100
2	Audyt i Wycena Consulting Group sp. z o.o. ul. Chmielna 2 lok. 31, 00-020 Warszawa	68486,40	32,13
3	JDA Jarosław Dasiak, ul. Magnoliowa 8, 55-330 Księginice	47232,00	46,58
4	Inspektorzy ODO sp. z o.o. ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa	17712,00	Oferta odrzucona
5	Wsparcie IT & RODO & LEAN Andrzej Włodarczyk, ul. Słoneczna 14, 97-200 Tomaszów Maz.	34243,20	64,25

W wyniku badania ofert Zamawiający postanowił wybrać ofertę najkorzystniejszą i udzielić zamówienia Wykonawcy:

BAS Krzysztof Radecki, ul. Południowa 8b, 95-002 Palestyna

Uzasadnienie: Oferta nie podlega odrzuceniu, Wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia zgodny z wymaganiami Zamawiającego, a wartość oferty jest niższa niż wartość środków przeznaczonych na realizację zamówienia.



„EC1 ŁÓDŹ - MIASTO KULTURY” W ŁÓDZI
Instytucja współprowadzona przez Miasto Łódź
oraz Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego

ul. Targowa 1/3
90 - 022 Łódź

t:42 600 61 00
f:42 600 61 02

REGON:100522238
NIP: 725 197 27 44

www.ec1lodz.pl
biuro@ec1lodz.pl

Jednocześnie Zamawiający odrzucił ofertę Inspektorzy ODO sp. z o.o. ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa.

Uzasadnienie: Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia ceny oferty, która to cena wydaje się być rażąco niska w porównaniu z cenami ofert złożonymi w przedmiotowym postępowaniu. Wykonawca w wyznaczonym czasie przesłał wyjaśnienia, które nie rozwiały wątpliwości Zamawiającego, w szczególności z treści wyjaśnienia wynika, że Wykonawca ogranicza swoją usługę do wsparcia Inspektora Ochrony Danych, a tymczasem Zamawiający wymaga, aby to właśnie Wykonawca taką funkcję sprawował. Na uwagę zasługuje fakt, że Wykonawca zaproponował stawkę 15 zł za godzinę pracy, natomiast od 1 stycznia 2019 r. minimalne stawka wynagrodzenia za godzinę wynosi 14,70 zł, a więc spółka realnie za godzinę pracy pracownika ma przychód w wysokości 30 groszy, w skali miesiąca daje to wartość 24 zł. Uzyskany dochód spółki ma pokryć koszty utrzymania siedziby, dojazdów do klienta i innych obciążeń. Treść nadesłanych wyjaśnień nie odnosi się w ogóle do zaproponowanej stawki, ani kosztów. Wykonawca jedynie poinformował, że koszty dojazdu rozkładają się na kilku klientów. Należy wskazać, że siedziba wykonawcy znajduje się w Warszawie co powoduje, że wyjaśnienie odnośnie kosztów transportów pozostaje co najmniej wątpliwe, w szczególności w przypadku gdy obecność u Zamawiającego nie pokryje się z obecnością u innych klientów. Mając powyższe na uwadze Zamawiający uznał, że cena oferty jest ceną nierealną i nosi znamiona ceny dumpingowej.

Zamawiający informuj, że szacunkowa wartość zamówienia jest niższa niż kwota wskazana w art. 4 pkt 8) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2018 poz. 1986) w związku z powyższym na moc ww. przepisu ustawy Pzp nie stosuje się.

Zapowiadanie
Inspektora
Marcin Nagodziński
Marcin Nagodziński
Kierownik Działu
Administracji
28/12/18