

Łódź, dnia 14 września 2012 roku

DO WIELU ZAINTERESOWANYCH

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Usługi projektowe i budowlane polegające na sporządzeniu dokumentacji projektowej i budowlanej oraz wykonaniu robót budowlanych objętych zadaniem akceptacji budynku nr 12 oraz budynku nr 1 z przeznaczeniem na siedzibę instytucji EC-1 Łódź Miasto Kultury (ZP/14/08/2012).

Zamawiający Instytucja Kultury „EC-1 Łódź Miasto Kultury”, informuje że w trybie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 ze zm.), wpłynął do Zamawiającego wniosek o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówieni. Zamawiający udzielił następujących odpowiedzi:

- 1) w odpowiedzi na pytanie o treści:

„Czy Zamawiający w § 4 ust. 2 umowy sprzecznie z prawem przerzuca na wykonawcę ryzyko nieprawidłowego opisu przedmiotu zamówienia i przerzuca na wykonawcę obowiązek rozpoznania czym Zamawiający dysponuje i co jest przedmiotem zamówienia? Tym samym, dodatkowo potencjalnie wprowadza w błąd wykonawcę poprzez przekazanie mu „jakiś” informacji, jednak niekoniecznie zgodnych ze stanem faktycznym?

Wyjaśnia:

Zamawiający w § 4 ust. 2 projektu umowy, stanowiącego Załącznik Nr 4 do SIWZ nie przerzuca na wykonawcę ryzyka nieprawidłowego opisu przedmiotu zamówienia, ani obowiązku rozpoznania czym Zamawiający dysponuje i co jest przedmiotem zamówienia. Nie wprowadza też Wykonawcy w błąd przez przekazanie mu informacji niezgodnych ze stanem faktycznym.



Stanowiący Załącznik nr 1 do SIWZ program funkcjonalno-użytkowy jest dokumentem kompletnym, zawierającym rzeczywiste dane i w pełni odpowiada wymaganiom określonym w treści rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 roku w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz.U. Nr 202, poz. 2072 ze zm.). Przedmiotowy program został sporządzony przy dołożeniu należytej staranności przez osoby posiadające niezbędne w tym zakresie uprawnienia i kwalifikacje zawodowe. Postanowienie § 4 ust. 2 projektu umowy ma jedynie na celu uwrażliwienie Wykonawcy, że ze względu na zabytkowy charakter budynku, w trakcie prac budowlanych może dojść do ujawnienia okoliczności nieuwzględnionych w istniejącej dokumentacji budowlanej, a których nie dało się wcześniej przewidzieć. Dlatego na Wykonawcę nakładany jest obowiązek sprawdzania w toku realizacji umowy, czy dane wyjściowe i założenia przyjęte na etapie sporządzania programu funkcjonalno-użytkowego w pełni odpowiadają zastanemu i odkrytemu stanowi faktycznemu.

- 2) W odpowiedzi na postawione w oparciu o treść § 4 ust. 2 projektu umowy pytania:
- a) *Przez kogo będzie powoływany ekspert budowlany oraz kto jest jako ekspert budowlany rozumiany?*
 - b) *Czy strony są związane opinią powołanego eksperta budowlanego?*
 - c) *Jak strony będą określać koszt i warunki realizacji takiej zmiany?*
 - d) *Czy zamawiający może odmówić podpisania aneksu?*

Odpowiedź:

Instytucja Kultury „EC-1 Łódź Miasto Kultury”, na podstawie art. 38 ust. 4 i 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 ze zm.), modyfikuje treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia sporządzonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Usługi projektowe i budowlane polegające na sporządzeniu dokumentacji projektowej i budowlanej oraz wykonaniu robót budowlanych objętych zadaniem akceptacji budynku nr 12 oraz budynku nr 1 z

przeznaczeniem na siedzibę instytucji EC-1 Łódź Miasto Kultury” (ZP/14/08/2012), w ten sposób, że zmienia treść § 4 ust. 2 projektu Umowy stanowiącej Załącznik Nr 4 do SIWZ, nadając mu następujące brzmienie:

„2. Wykonawca w ramach realizacji przedmiotu umowy na własny koszt i we własnym zakresie dokona weryfikacji wszelkich danych wyjściowych oraz założeń przyjętych w dokumentacji określającej przedmiot zamówienia pod względem zgodności ze stanem faktycznym. W przypadku jakiegokolwiek sporu Stron co do istnienia wad lub konieczności zmiany założeń określających przedmiot zamówienia, Strony w pierwszej kolejności odwołają się do rozstrzygnięcia zaakceptowanego przez obie Strony eksperta/rzeczoznawcy budowlanego z listy ekspertów Polskiego Związku Inżynierów i Techników Budownictwa.

Zamawiający i Wykonawca uzgodnią osobę eksperta, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym, w terminie 7 dni od dnia otrzymania, zawierającego konieczność odwołania się do takiej opinii, pisemnego powiadomienia o sporze. W przypadku braku porozumienia co do osoby eksperta Strony zwrócą się o jego wyznaczenie do Przewodniczącego Polskiego Związku Inżynierów i Techników Budownictwa.

Koszt wynagrodzenia eksperta pokryje Strona, która pierwsza powiadomiła o danym sporze.

Opinia eksperta nie jest wiążąca dla Stron.

Ewentualne koszty i warunki realizacji zmian, o których mowa w akapicie pierwszym niniejszego ustępu zostaną ustalone w oparciu o wycenę zmiany przez wyżej wymienionego eksperta budowlanego, w drodze zgodnego porozumienia Stron, w formie aneksu do niniejszej umowy lub odrębnej umowy.

W pozostałym zakresie Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia pozostaje niezmienną. W związku z tym, że wprowadzona zmiana w treść wzoru umowy, nie wymaga wprowadzenia zmian w treści ogłoszenia o zamówienia oraz w treści ofert wykonawców, termin złożenia ofert Zamawiający pozostawia bez zmian.

DYREKTOR NACZELNY

Adam Komorowski